***Бабій Інна Русланівна,***

***Донецький національний університет імені Василя Стуса***

*Один за всіх, і всі за одного*

**Є. Столтенберг(Давос, 2020).**

**НАТО-2030: ЧИ СПРОВОКУЄ ПОЛІТИКА РОЗШИРЕННЯ КРИЗУ ІДЕНТИЧНОСТІ?**

З 12 червня Україна здобула статус Партнера з розширеними можливостями, наблизившись завдяки цьому до виконання своєї стратегічної цілі членства в ЄС та НАТО. Така довіра з боку альянсу є проявом значної поваги до України та її прагнень до євроатлантичної інтеграції, до якої за останні 20 років долучилася рекордна кількість членів. Дійсно, статус члена НАТО здобули 15 країн Центрально-Східної Європи, що значно розширило географічні межі організації на Схід. Тим не менш, членами НАТО стали країни, які відрізняються ступенем свого економічного розвитку, розміром ВПК, мають різну національну ідентичність, культурні особливості й національні інтереси. На тлі сучасного кризового положення світу, зростання загроз в ледь не усіх сферах людської діяльності, а також на тлі заяв нових країн-членів щодо упередженого ставлення до них в Альянсі, напружених відносин між Грецією та Туреччиною в Середземному морі постає питання в тому, чи вдасться союзникам вибудовувати добрі відносини в межах альянсу в майбутньому, щоб діяльність НАТО дійсно відповідала принципам колективної безпеки. Особливої актуальності цьому питанню, на нашу думку, надають й заяви лідерів країн-засновниць НАТО, наприклад, Е. Макрона щодо «пухлини мозку НАТО» та Д. Трампа, щодо невиконання союзниками взятих на себе зобов’язань зі збільшення фінансування.

Проте, незважаючи на всі складнощі й скептичність стосовно НАТО, варто визнавати факт, що вона є однією з найуспішніших нині існуючих міжнародних організацій.

Звичайно, не можна вважати НАТО гомогенною структурою, в якої все завжди гладко. Вона складається з держав, які мають специфічні стратегічні інтереси, специфічну географію й різну чутливість до тих чи інших загроз. Проте механізм прийняття рішень консенсусом засвідчує однакову важливість думок країн-членів незалежно від часу вступу та є одним з тих механізмів, який допомагає направити цю специфічність у спільне русло. Особливо коли постають питання життя чи смерті, миру чи війни. В таких ситуаціях країни-НАТО знаходять в собі сили, щоб політично й військово міцний альянс був здатний відігравати свою глобальну роль. Найбільш яскравим прикладом колективних дій союзників стало виконання ними зобов’язань за статтею 5 Вашингтонського договору після подій 11 вересня.

НАТО – єдина організація, яка поєднує не тільки європейські та північноамериканські держави, але й охоплює величезний трансатлантичний простір, два потужні центри сили. Проте ні Європа, ні Америка не є настільки впливовими та міцними економічно поодинці. Хоча й лідери вдаються до гострих коментарів, потреба в надійних партнерських взаєминах проявляється все більш помітною й актуальною для обох сторін, особливо на тлі посилення Китаю.

Але коло безпекових питань, якими опікується НАТО, не обмежується лише питанням Китаю. В своєму звіті за 2019 рік Генеральний Секретар Єнс Столтенберг зазначив, що Альянс продовжує стримування Росії, веде активну боротьбу з тероризмом, особливо в Афганістані, переймається підтриманням стабільності в Північній Африці, збільшує інвестиції в інновації. А також оголосив космос п’ятим виміром своїх операцій разом з суходолом, повітряним, морським та кіберпростором.[[1]](#footnote-1) Таким чином, звертаючи свою увагу на широкий спектр загроз миру, він сприяє більш повному задоволенню потреб в безпеці, які є злободенними для різних груп країн членів, й ще раз засвідчує, що НАТО – це не про гру на користь того чи іншого члена, а про зважений, гнучкий, колективний підхід до проблем.

Збільшення країнами членами своїх витрат на оборону також підтверджує важливість для них саме колективних зобов’язань, адже станом на 2019 рік 9 країн-членів збільшили свої оборонні бюджети до 2%, коли в 2014 р. таких країн було лише три.

Характер партнерства з країнами, які не є членами організації, свідчить, що НАТО - це більше, ніж наднаціональний інститут для задоволення інтересів країн-членів, а організація, яка дійсно переймається питаннями безпеки й підтримання миру у всьому світі. По-перше, вона не обмежується географічними рамками євроатлантичного простору й сьогодні серед партнерів НАТО є 40 держав, серед яких 26 не європейські. По-друге, навіть стоячи осторонь від конфлікту в Нагірному Карабаху, Альянс не відмовляє представникам Вірменії та Азербайджану в діалозі. Бо ж випадок України і Грузії показує, що варто бути надзвичайно уважним, особливо до Східного флангу. По-третє, характер партнерства НАТО засвідчує, що країни-члени не сприймають його лише як привілейований клуб. Прийняття консенсусних рішень про встановлення партнерства та надання допомоги державам, які не входять до організації, й саме ефективність таких рішень показують цінність демократії для членів НАТО та цінність підтримки демократії й миру в світі.

З іншого боку, в контексті скепсису щодо можливостей натівської консолідації при подальшому розширенні вважаємо, що варто бути більш пильними. Важливо придивитися до ролі Росії в підживленні скептицизму та появі ліній розломів між країнами-членами НАТО. Й в цій місії Україні разом з іншим країнами ЦСЄ належить особлива роль. Обґрунтування тут полягає не лише в тому, що для ЦСЄ агресія Росії є загрозою номер один, у зв’язку з безпосередньою географічною близькістю й сумним досвідом спільного історичного минулого. Такі країни, як Польща, Литва, Латвія, Естонія так активно апелюють до своїх партнерів зі «старої Європи» щодо небезпеки російського впливу, адже на підставі досвіду свого існування в системі координат цієї держави, вони більш точно розуміють природу та методи, якими РФ здатна заробляти собі привілеї в тій чи іншій області.

 Сучасний приклад конфлікту між Грецією та Туреччиною, двома «старожилами» НАТО, не позбавлений російського сліду. Це вказує, що Росію як загрозу варто сприймати не лише на Сході України чи кордонах Балтійських держав, а й по всій умовній дузі розмежування Захід-Схід. Участь в сирійському конфлікті, війни в Україні та Грузії, перетворення Криму на свій військовий форпост – яскраві тому підтвердження. Але не лише ними єдиними: історія щодо придбання Туреччиною російських ракет С-400, має стати ще одним тривожним сигналом для тих країн Альянсу, які не вважають, що питання Росії настільки гостре. Партнерство між Москвою та Анкарою небезпечне й тим, що в той час, коли НАТО намагається призвести до зменшення напруження у Східному Середземномор’ї, Росія демонструє, що радо матеріально підживлюватиме агресивні устремління такого цінного союзника як Туреччина. А Туреччина, зважаючи на її географічне положення, – це не лише Середземномор’я, а й потенційна загроза стабільності в Чорноморському регіоні, за умови якщо ситуація вийде з-під контролю.

Україні як державі, досвід та вагому роль якої у стримуванні російської агресії в Європі відзначають переважна більшість членів Альянсу, варто зосередити увагу на наявності спільного ворога, адже він, як відомо, об’єднує, а консолідоване НАТО – найкраща гарантія безпеки для України. До того ж спільна позиція країн Альянсу щодо російської загрози та значення України у цьому протистоянні може сприяти успішному отриманню нею ПДЧ.

Але привернення уваги до небезпеки з боку Росії не може стати єдиною запорукою членства. Варто також зважувати, що світ, охоплений пандемією, й вона ще більш підштовхує населення до перегляду ліберально-демократичних цінностей, повороту в бік авторитарних типів лідерів, особливо китайського зразка, завдяки успішній боротьбі КНР з пандемією COVID-19. (Тут до речі варто наголосити, що тим лідерам країн-НАТО, які в своїй політиці використовують подібні методи, дуже добре вдається ладнати з Путіним. Вже згадуваний Ердоган та Віктор Орбан яскраві тому приклади).

Україні, виконуючи Річні національні програми НАТО, варто ще й звернути особливу увагу на забезпечення стійкості (resilient) суспільства, усвідомлюючи цей пункт в РНП не лише як домашнє завдання, а й як запоруку для власного існування й шляху до НАТО. Внутрішньо стійка Україна з демократичним лідером буде набагато привабливішим членом для альянсу на тлі розширення його географії та все більш явного різноманіття учасників.

Отже, відповідаючи на питання чи спровокує політика розширення кризу ідентичності Альянсу можна дійти висновку, що на сучасному етапі подібні побоювання є перебільшеними. Процедура прийняття рішень та механізми, за якими вибудовуються стосунки країн-членів дозволяють почути та зобов’язують враховувати думку кожного. Сучасні кризові явища в системі міжнародних відносин змушують, Північну Америку та Європу ще більше цінувати НАТО як механізм для протистояння загрозам. А їх різноманітний характер змушує звертати увагу на широкий спектр проблем й, разом з цим, не оминати увагою питання, які є більш важливими для якоїсь певної меншості груп-країн. Злагодженість роботи НАТО можна побачити в практичних проявах: підвищення видатків на оборону, й єдиної позиції щодо Розширеного партнерства з Грузією та Україною.

 Але все ж таки не слід забувати, що Росія, як одна з основних загроз порядку в Європі не полишатиме спроби, зав’язуючи дружбу з лідерами певних країн-членів, поширюючи пропагандистські повідомлення в медійному просторі, дестабілізувати НАТО. Й саме Україні, як державі, яка потерпає від російської агресії, варто брати на себе місію доведення союзникам, що неможливо підтримувати відносини співробітництва в їх класичному західному розумінні з державою, яка цінує лише силу. Варто власним прикладом переконувати, що українській ідентичності притаманне тяжіння до євроатлантичної системи цінностей, що й спровокувало, відмову від партнерства з Росією через його «нездоровий» характер. Проте за умови сучасної кризи світопорядку, кризи довіри до ліберальних цінностей Україна також має забезпечити та показати образ стійкої держави, зі стійким суспільством, яке незмінно поважає принципи НАТО.
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